

Тетрадь 8. Потребительское и сберегательное поведение населения

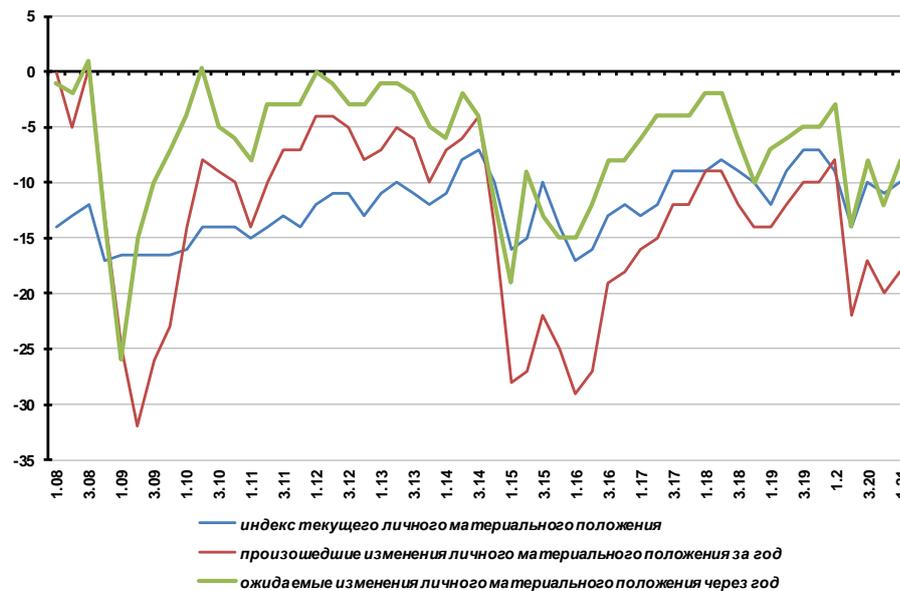
В условиях «коронакризиса» потребительское и сберегательное поведение населения – помимо типовых черт адаптации к кризисной ситуации – имело ряд ярко выраженных особенностей. Эти особенности, с одной стороны, стали следствием необычности самого пандемического шока, с другой – «вызревшим» результатом многолетнего процесса изменений в ожиданиях населения.

Благодаря этим особенностям в поведении населения посткризисное восстановление потребления в этот раз будет происходить более быстрыми темпами, чем после других кризисов. Однако благодаря этим же особенностям финансы населения в перспективе могут оказаться более уязвимыми.

Среднесрочный сдвиг в настроениях населения: на какую почву «лег» кризис?

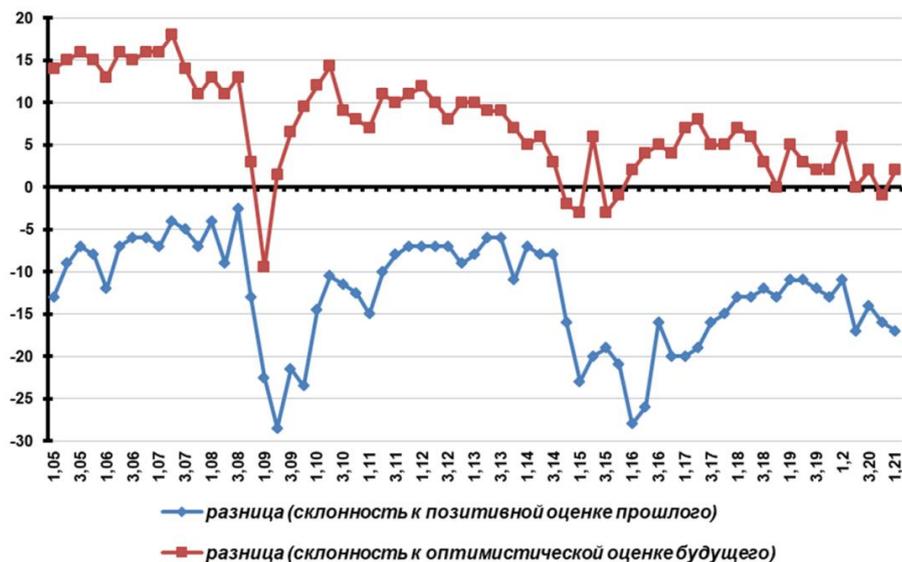
Анализ динамики компонент рассчитываемого Росстатом индекса потребительской уверенности позволяет сделать следующие выводы:

- население в последние годы стало более чувствительным к изменениям своего материального положения и, соответственно, в большей мере учитывает его динамику при формировании своих ожиданий. Даже незначительное снижение субъективной оценки личного материального положения в настоящее время способно вызвать ожидание заметного ухудшения материального положения в будущем;
- в целом в последние семь лет в обществе слабее верят в улучшение своего благосостояния, что отражается в сокращении отрыва более оптимистично оцениваемого будущего материального положения от оценки его текущего уровня (см. Рисунок 1);
- усиливается склонность к негативной оценке прошлой динамики своего материального положения (см. Рисунок 2).



Данные Росстата

Рисунок 1 – Динамика некоторых компонент индекса потребительской уверенности



Расчёты ЦМАКП, данные Росстата

Рисунок 2 – Склонность к оптимистической оценке будущего¹ и к позитивной оценке прошлого²

¹ Разница в оценках ожидаемых изменений и текущего уровня личного материального положения. Положительные значения соответствуют преобладанию ожиданий улучшения, отрицательные – ухудшения.

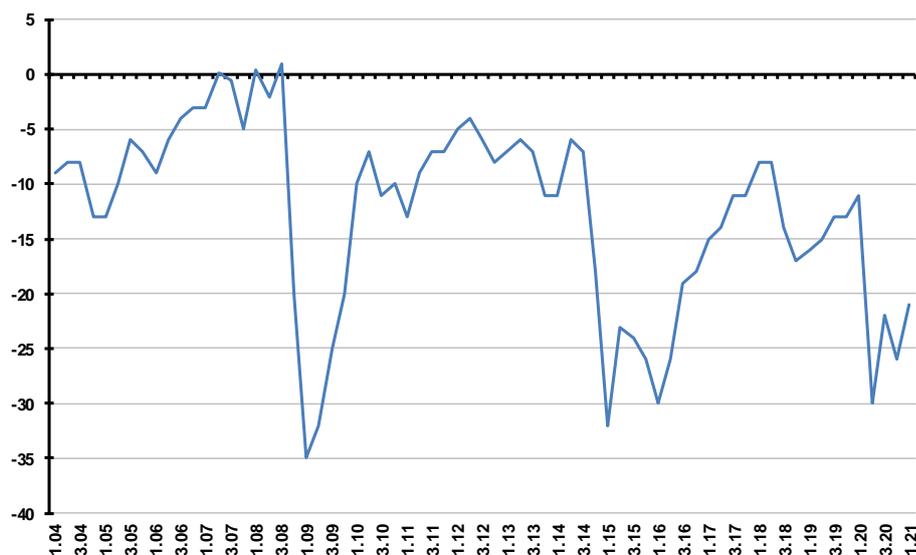
² Разница текущей оценки изменений личного материального положения за прошедший год и фактического изменения за прошедший год оценки уровня личного материального положения. Положительные значения разниц соответствуют преобладанию позитивных оценок прошлого, отрицательные – негативных.

Удивительно, но снижение оптимизма относительно будущего благосостояния стимулировало население не ограничивать, а наоборот, судя по данным баланса доходов и расходов домашних хозяйств, наращивать своё потребление. При этом сокращается доля «откладываемых» средств, проедаются ранее накопленные сбережения – люди потребляют «как в последний раз».

Возможные результаты и проявления этого нового «самоощущения» населения:

- распространение недальновидного поведения, что может проявляться в снижении продуманности решений о привлечении потребительских кредитов, в снижении мотиваций к их последующему своевременному обслуживанию, в авантюрных направлениях инвестирования средств;
- более быстрое, чем ранее, восстановление уровня потребления после завершения шоков;
- рост предпочтений хранения свободных средств в форме «кэша» (наличность, остатки на «карточных» счетах), а не в традиционных сберегательных инструментах (срочные депозиты).

На фоне развертывания пандемии в 2020 г. индекс потребительской уверенности закономерно ухудшился, достигнув в момент наибольшего шока (II квартал 2020 г.) значений, наблюдавшихся в кризис 2014-2015 гг. В III квартале 2020 г. на фоне снятия ограничений отмечалось некоторое восстановление потребительских настроений, но уже в IV квартале 2020 г. они вновь снизились (вероятно, под влиянием ухудшения эпидемиологической ситуации, см. Рисунок 3).



Данные Росстата

Рисунок 3 – Динамика индекса потребительской уверенности

Кризисное изменение направлений использования средств населения

Адаптации населения к современному кризису присущи как стандартные характеристики, типичные для кризисных процессов, так и специфические особенности.

К числу стандартных характеристик относятся:

- снижение потребления;
- рост объема наличных денег;
- снижение чистого привлечения кредитов.

К числу основных особенностей этого кризиса по сравнению с предшествующими можно отнести:

- значительно снижение потребления;
- более слабое уменьшение чистого привлечения населением кредитов;
- существенно более заметный рост объема наличных денег, причем в основном за счет рублей, а не иностранной валюты;
- отсутствие сильного оттока средств с банковских счетов населения;
- рост «качественных» инвестиций – в недвижимость и ценные бумаги.

Потребление в 2020 г. снизилось существеннее, чем в ходе прошлых кризисов: на этот раз его отношение к располагаемым доходам населения уменьшилось почти

на 8 проц.п. (см. Рисунок 4). Многие направления расходов населения были просто закрыты (туристические услуги, развлечения и проч.). Быстрое введение противопандемических ограничений на работу предприятий торговли не позволило в полной мере «разогнаться» ажиотажному спросу на непродовольственные товары – в этот раз период ажиотажных покупок в начале кризиса был ограничен несколькими весенними неделями.³

Отсутствие запаса закупленных в период ажиотажного спроса товаров и среднесрочные изменения в настроениях населения (см. выше) создали потенциал быстрого посткризисного восстановления потребления.

Относительно слабое, по сравнению с предыдущими кризисами, сокращение объемов привлечения населением кредитов, было обусловлено снижением процентных ставок, введением многочисленных антикризисных послаблений, облегчающих реструктуризацию кредитов, перенос платежей и др.

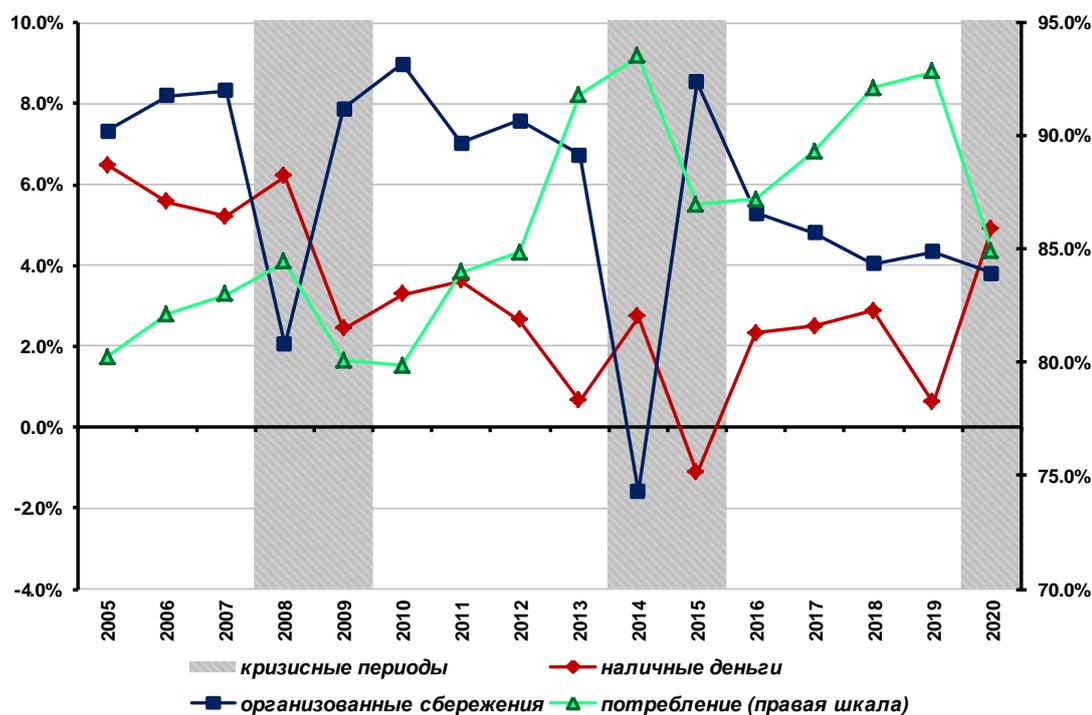


Рисунок 4 – Основные направления использования доходов населения (в % к располагаемым денежным доходам населения)

³ Важно также отметить, что в предшествующие кризисы негативные процессы начинали разворачиваться в конце года, в этот раз – в его начале. Это сказалось на значении годовой нормы потребления.

Существенное отличие современного кризиса от предшествующих – резкое увеличение рублевой наличности на руках у населения.

Как правило, скачок спроса на наличность – обычная черта кризисного поведения домашних хозяйств. Однако такое поведение часто сопровождалось перетоком средств из рублей в иностранную валюту, воспринимаемую населением в качестве более надежного инструмента сохранения сбережений. В этот раз столь массовой скупки валюты не наблюдалось (см. Рисунок 5). Значительного нового спроса на валюту также практически не было: увеличение вложений населением средств в наличную валюту было примерно равно сокращению средств на валютных вкладах.

Рост наличности в России значительно опережал аналогичный показатель в других странах: практически в 3 раза в Европе и в 2 раза – в США (Рисунок 6).

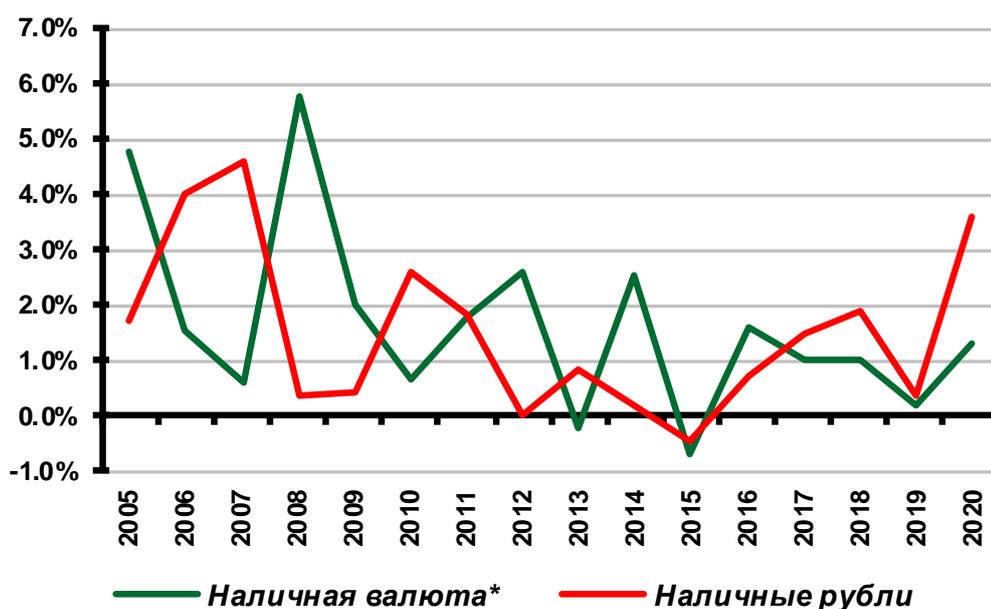


Рисунок 5 – Увеличение наличных средств на руках у населения (в % к располагаемым денежным доходам населения)

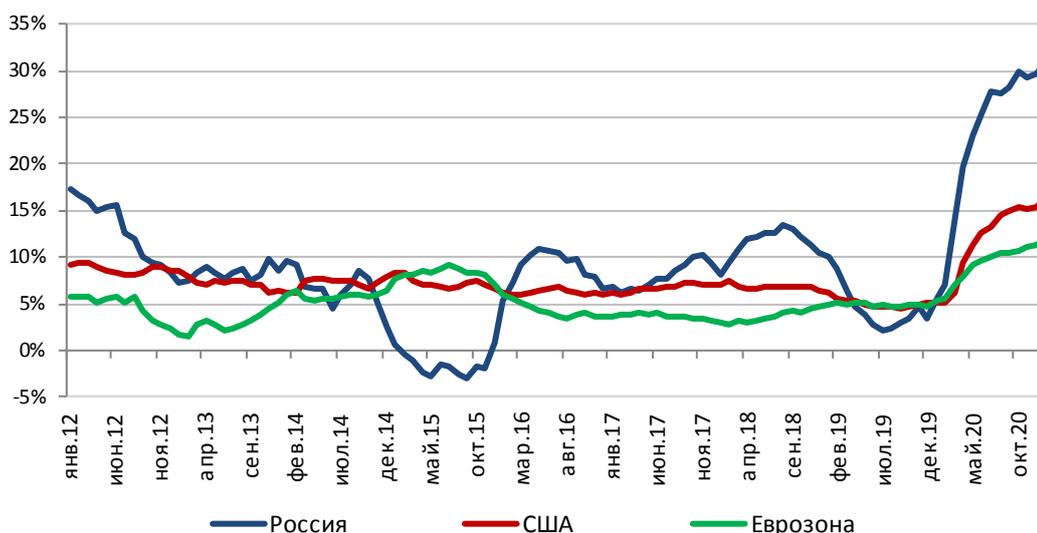


Рисунок 6 – Динамика наличных денег в обращении⁴
(темп прироста к аналогичному периоду прошлого года)

Среди причин столь аномального роста наличности можно выделить следующие:

- опасения населения, обусловленные как пандемией, так и неопределенностью экономических перспектив. В условиях увеличения в последние годы склонности к потреблению у части населения отсутствуют стимулы для долгосрочных накоплений;
- недостаточные стимулы (низкие ставки по депозитам) и небольшие объемы сбережений, консерватизм значительной части населения;
- уход малых предприятий, индивидуальных предпринимателей, самозанятых и от налогообложения, и от противопандемических ограничений деятельности.

Отличие современного кризиса заключается в отсутствии оттока средств с банковских вкладов населения – особенно с рублевых (см. Рисунок 7). Это произошло из-за быстрого накопления ликвидности на «карточных» счетах и роста средств на счетах, связанных с покупкой недвижимости (эскроу-счета) и инвестициями в ценные бумаги (брокерские счета в банках). Одновременно средства населения на срочных банковских депозитах сокращались, как следствие рекордно низких процентных ставок.

⁴ Включая только национальную валюту (денежный агрегат M0)

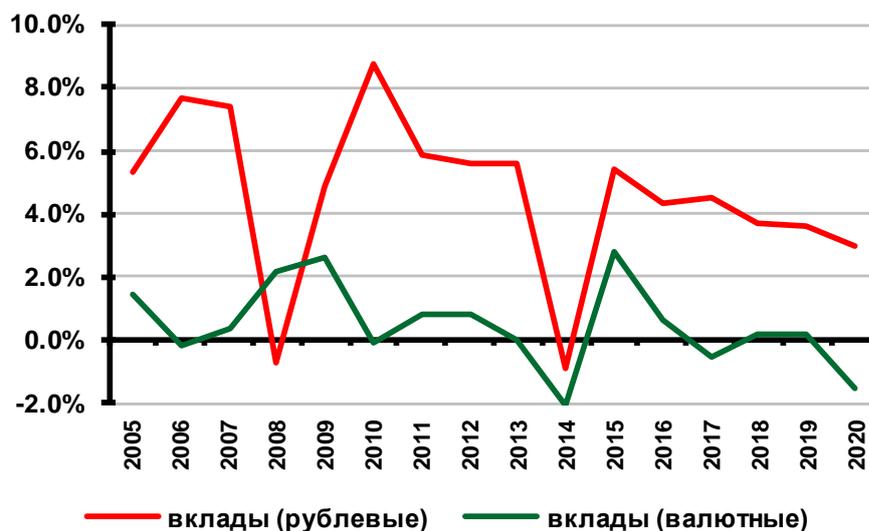


Рисунок 7 – Прирост средств на банковских счетах и депозитах населения (в % к располагаемым денежным доходам населения)

К числу положительных результатов кризиса (вернее рекордно низкого уровня ставок по депозитам) можно отнести «освоение» населением более сложных форм сбережений – инвестиций в ценные бумаги и производные инструменты. Одновременно заметно выросли покупки недвижимости (см. Рисунок 8). Помимо влияния уровня ставок, сказался также фактор сильных налогово-бюджетных стимулов – инвестиционный налоговый вычет по суммам, внесенным на индивидуальные инвестиционные счета, программы льготной ипотеки.

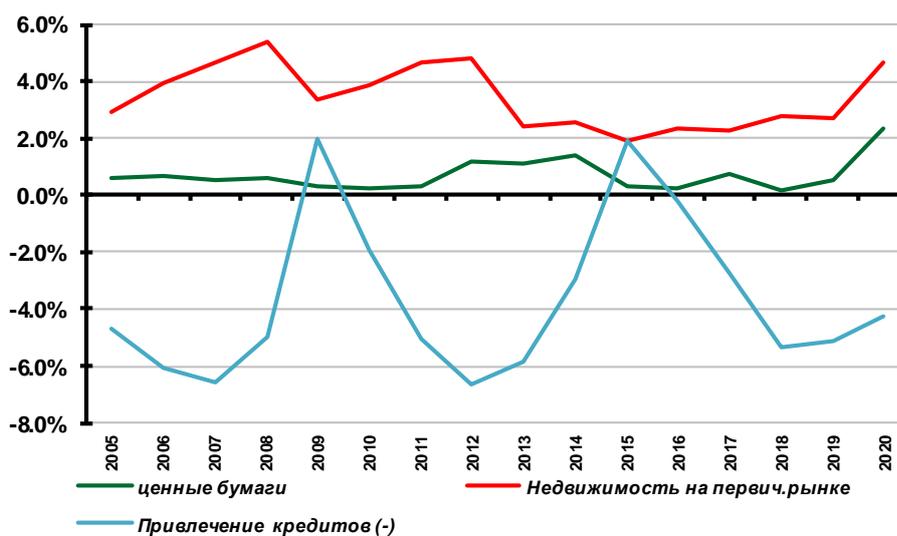


Рисунок 8 – Привлечение кредитов, покупка недвижимости на первичном рынке и ценных бумаг (в % к располагаемым денежным доходам населения)

Чего следует ожидать на выходе из кризиса

Отмеченные особенности поведения населения на выходе из «коронакризиса» позволяют ожидать:

- динамичного восстановления потребления. При этом быстрее будут восстанавливаться потребительские расходы, осуществляемые за счет сокращения ранее накопленного «кэша» (прежде всего, на услуги), а не за счет потребительских кредитов (покупка непродовольственных товаров);
- продолжения посткризисного охлаждения спроса на потребительский кредит, но неглубокого, и непродолжительного;
- сокращения остатков наличности на руках у населения – уход в потребление (в большей степени) и во вклады (в меньшей). Возможность возврата к докризисному уровню спроса на наличность зависит от того, насколько комфортно себя будут чувствовать малые предприятия, индивидуальные предприниматели и самозанятые;
- отсутствия заметного ускорения роста вкладов по мере выхода из кризиса (из-за отсутствия их предшествующего мощного «проседания»). Возможно, валютные срочные депозиты будут восстанавливаться быстрее, чем рублевые;
- уменьшения по сравнению с 2020 г., но сохранения на достаточно высоком (выше чем в 2015-2019 гг.) уровне вложений населения в недвижимость и ценные бумаги (причем в последнем случае - с не всегда просчитываемыми инвесторами рисками).

Материал подготовили:

Ведущий эксперт Сабельникова Е.М.

Руководитель направления Солнцев О.Г.

Эксперт Панкова В.А.

Эксперт Ахметов Р.Р.

При участии

Ведущего эксперта Полякова И.В.